



Referat af Frivilligrådsmøde den 9. september 2020

Dato: 9. september 2020

Tid: 15.00 - 18.00

Sted: Linje 14, Blågårdsgade 14, st. th 2200 København N

Mødedeltagere:

Robert Olsen, formand, Kofoeds Skole

Pernille Scheel, Røde Kors Hovedstaden

Henrik Christensen, Linie 14

Signe Vad, Linie 14

Jimmi Elley Graversen, Sind Ungdom København

Thorbjørn Lautrop Nielsen, Frivilligcentrene i København

Winnie Berndtson, Kirkens Korshær

Lisbeth Vibe Utzon, Integrationshuset Kringlebakken

Ole Mikkelsen, WeShelter

18. september 2020

Lasse Hammer Holm (sekretær)

Helena Juul Kanafani (sekretær)

Dagsorden

Tid	Dagsordenspunkt	Ansvarlig
15.00-15.30	Ad 1) Oplæg om Socialforvaltningens arbejde med evaluering af erfaringer fra Corona-krisen <ul style="list-style-type: none">Oplæg ved Sara Priskorn og Frederik Kiørboe fra Viden I Anvendelse i Socialforvaltningen, om arbejdet med Socialforvaltningens evalueringer af erfaringerne fra Corona-krisenSpørgsmål og dialog, hvor Frivilligrådet bl.a. har mulighed for at dele egne erfaringer	V. Sara Priskorn og Frederik Kiørboe
15:30- 16:00	Ad 2) Borgercenter Voksnes omstillingsplan <ul style="list-style-type: none">Oplæg ved Vicedirektør i Borgercenter Voksne Anders Møller Jakobsen om arbejdet med omstillingsplanenSpørgsmål og dialog	V. Anders Møller Jakobsen / alle
16:00 - 16:15	Pause	
16:15 - 16:30	Ad 3) Velkomst, godkendelse af dagsorden, referat og skriftlig orientering fra sekretariatet	V. Sekretariatet / alle

	<ul style="list-style-type: none"> • Referat fra dialogmøde om økonomien på socialområdet • Orientering om Socialudvalgets drøftelse af sag om finansiering af frivilligcentre • Kommende evaluering af Frivilligrådets arbejde ifbm. udløb af rådets funktionsperiode • Orientering om postkasse for Frivilligrådet <p><u>Bilag:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 3a: Referat fra frivilligrådsmøde den 25. juni 2020 • 3b: Referat fra dialogmødet om økonomi på socialområdet 	
16:30 - 17:00	<p>Ad 4) Borgercenter Børn og Unges omstillingsplan</p> <ul style="list-style-type: none"> • Oplæg fra Borgercenter Børn og Unge om arbejdet med omstillingsplanen • Spørgsmål og dialog 	V. Lise Stidsen Vandahl / Alle
17:00- 17:15	<p>Ad 5) Status på arbejdet med Frivilligprisen</p> <ul style="list-style-type: none"> • Status på arbejdet med frivilligprisen og beslutning om evt. tema og indstillingsskema samt drøftelse af eventuelle oplægsholdere. <p><u>Bilag:</u> 5a: Beslutningsoplæg for Frivilligrådets frivilligpris</p>	Sekretariatet og arbejdsgruppen / alle
17:15 - 17:30	<p>Ad 6) Budgetseminar og Budget 2021</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluering af Budgetseminaret og drøftelse af materiale Budget 2021 og eventuelle initiativer <p><u>Bilag:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 6a: Ønskeforslag til Budget 2021 • 6b: Oversigt over bevillingsudløb 	V. Robert Olsen / alle
17:30- 17:45	<p>Ad 7) Mærkesager</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rådet skal drøfte det videre arbejde med mærkesager og eventuelle nye tiltag. Herunder disposition til kronik <p><u>Bilag:</u> 7a: Frivilligrådets mærkesager 7b: Udkast til kronik om frivillighed og civilsamfundet</p>	V. alle

17:45 - 17:55	Ad 8) Beskrivelse af brobyggerrollen i Socialforvaltningen <ul style="list-style-type: none"> • Rådet drøfter sekretariatets udkast på en beskrivelse af rollen og funktionen som brobygger til civilsamfundet i Socialforvaltningen, og hvordan der skal arbejdes videre med mærkesagen (fx budgetforslag, henvendelse til borgmester etc.) <u>Bilag:</u> 8a: Beskrivelse af brobyggerrollen	v. Sekretariatet / alle
17:55 - 18:00	Ad 9) Afslutning og eventuelt	V. Robert Olsen / alle

Ad 1) Oplæg om Socialforvaltningens arbejde med evaluering af erfaringer fra Corona-krisen

Sara Priskorn fra Viden I Anvendelse i Socialforvaltningen præsenterede fokuspunkterne i forvaltningens screening af erfaringer fra Corona-nedlukningen.

Screeningen har tre fokuspunkter i arbejdet: screeninger af nye arbejdsformer: forvaltningens tilgængelighed i de borgernære ydelser og erfaringer fra beredskabsarbejdet.

Af nye tiltag er der bl.a. kommet flere udendørs aktiviteter, digital kontakt i stedet for fysisk kontakt (fx teams og møder med borgere over nettet), flere fremskudte ydelser (fx udkørende medicin, mad mv.) og flere digitale aktiviteter og fællesskaber (digitale tiltag med en fællesskabende effekt.)

Konkrete eksempler på tiltag i samarbejde med civilsamfundet er bl.a. barnets digitale ven, frivillige der handlede ind til borgere på omsorgssteder, udbringning af mad, og udbygget samarbejde med frivillige på døgntilbud.

Spørgsmål fra rådet

Indledningsvist spurgte rådet ind til, om brobyggerfunktionen/frivilligkoordinatoren (Gitte Frydensbjerg) har været afgørende for nogen af de nye indsatser, og om der er nogen af indsatserne, som frivilligkoordinatoren har været direkte ansvarlig for?

Hertil svarede Sara, at Gitte i høj grad har formidlet kontakt med forskellige organisationer og kommunen under krisen, men at hun gerne undersøger nærmere om der er konkrete tiltag, som der er kommet ud af det.

I forlængelse af dette bemærkede rådet, at den læring SOF har, om hvad civilsamfundet kan, er blevet meget tydelig. Corona viser, at forvaltningen ikke er vant til at inddrage frivillige organisationer i deres arbejde. Læring om de organisationer uden for kommunen der ved en

masse, og kan nogle ting, som kommunen ikke kan, er vigtigere end det der ikke fungerede.

Det er ellers som udgangspunkt positivt, når man ser, hvor hurtigt tingene gik. Civilsamfundet satte i hvert fald en masse ting i gang, selvom meget foregik individuelt.

Kommunen var desuden lang tid om at komme i gang med Microsoft Teams. Psykiatrien var tidligere ude med samtaler og terapi over nettet. Disse ting skal man trække ind i et fremadrettet beredskab: hvordan kan man gøre dette hurtigere fx på alkohol og stofområdet. Man så også, at mange forsvandt og der ligger en stor opgave i at hjælpe og opsøge dem, som er sårbare og ikke vil være ude, når der er krise.

Herudover bemærkede rådet, at der har været nogle potentialer i det digitale, som kan være et springbræt til nye fællesskaber og frivillige aktiviteter. Det kunne man understøtte fra kommunens side og hente mere viden om det og se på, om der egentlig er noget evidens for, hvor meget det virker.

Sind Ungdom har oplevet under krisen, at de unge psykiske sårbare har været meget glade for kontakten med deres sagsbehandler online. Sind Ungdom har dog oplevet den modsatte effekt ift. deltagelse i frivillige fællesskabsarrangementer. Her oplever man stadig problemer med borgere, som simpelthen ikke vil eller tør gå ud ad deres dør.

Hertil supplerede Ole, at det også er vigtigt at huske på, at der er nogen, der ikke kan være med digitalt og som bliver tabt.

I tillæg til dette bemærkede Lisbeth, at etniske minoriteter ikke bliver i set som en del af Socialforvaltningens målgruppe, og derfor er blevet meget isoleret i starten af Corona-nedlukningen. Udmeldinger blev heller ikke oversat til særligt mange sprog

Hos Linie 14 har man desuden oplevet, at det har været svært at åbne værestedet igen, fordi der både er borgere der er enormt bange for Corona, og nogen som er fuldstændig ligeglade.

Dertil kan rådet også være bekymrede for, hvordan vejret kan komme til at spille ind på mulighederne for at (Der mangler noget her)

Afslutningsvist nævnte Robert, at Mandag Morgen udgiver en rapport den 1. oktober 2020 om de nye tiltag, der er opstået i kølvandet på Corona-krisen.

Ad 2) Borgercenter Voksnes omstillingsplan

Lene Hoen fra Borgercenter Voksne gav rådet en status på arbejdet med omstillingsplanen introducerede sig selv og forklarede, at vicedirektør Anders Møller Jakobsen er blevet forhindret i at deltage.

Omstillingsplanen har fire faglige spor, som der arbejdes med og er centreret omkring den rehabiliterende indsats og borgerens recovery. Lene introducerede de fire faglige spor.

Spørgsmål fra rådet

Ift. sporet om rehabiliterende indsatser spurgte rådet ind til punktet om styrkelse af samarbejdet med civilsamfundet:

Er der en styregruppe specifikt for samarbejdet med civilsamfundet?

Hertil svarede Lene, at det er der ikke, men det er tanken, at alle i en eller anden grad skal tænke det ind i arbejdet i de forskellige spor.

Herefter kommenterede Robert, at det er dejligt, at man har en ide om, at folk i endnu højere grad skal ud og bo for sig selv. Men det udfordrer også, for det er svært at forebygge, at folk ikke får det værre uden et aktivt civilsamfund og væresteder, der kan understøtte.

Der er altid tilbud for psykisk syge der står for skud i budgetforhandlingerne, og det kunne være godt hvis budgethandlingerne spillede bedre sammen med denne omstillingsplan.

Hertil tilføjede Thorbjørn, at man måske kunne udvide dialogen med civilsamfundet. Kan rådet fx stille repræsentanter til rådighed, som kan deltage i arbejdet ift. hvordan frivilligheden kan spille ind i arbejdet? Det er vigtigt, at de frivillige organisationer bliver tænkt mere ind, så vi er med i processen og kan være mere proaktive. Man kan i den sammenhæng også tænke frivillighed mere bredt og have større fokus på interessebårne fællesskaber og indsatser, som ikke centrere sig omkring f.eks. psykisk sygdom, og som kan hjælpe borgerne til at blive en del af det lokale civilsamfund, hvor man kan være noget for nogen frem for altid at være den, der modtager støtte.

Generelt anbefalede rådet, at punktet om civilsamfundet skal tænkes meget bredere og større. Rådet vil gerne være med til at designe de her forslag fra starten, og ikke bare være det sidste stadie i processen. Hvis man ikke formår at få de frivillige organisationer og civilsamfundet med fra starten af, bliver organisationerne sådan nogen som er dejlige at tage frem, når forvaltningen lige skal bruge os. Hertil gav Pernille et eksempel fra Røde Kors Hovedstaden som oplever, at når støtte-kontaktpersonsordningen i høj grad er sparet væk, bliver folk i stedet bedt om, at tage kontakt til Røde Kors i stedet for hos kommunen, fordi de har en lignende ordning. Men dette er ikke en god måde at gøre det på, og ikke den rigtige måde at tænke frivillighed på.

Til sporet om forløbspakker bemærkede Signe, at der er noget selvmodsigende over, at man sætter så meget model ned over noget, for hvert eneste forløb er forskelligt. Der skal tænkes mindre i systemer og mere i individuelle forløb. Modeller er generelt svære at bruge, for så føles det ikke som brugernes eget perspektiv. Jo mere man kan samarbejde med alle mulige, og nuancere mødet den enkelte, jo større chance er der for, at det enkelte forløb bliver en succes.

Til sporet om et godt liv i egen bolig blev det nævnt, at Borgercenter Voksne arbejder med ideen om, hvorvidt man kan etablere en form for efterværn, hvor man modtager støtte efter et endt forløb, så man ikke risikere tilbagefald.

Hertil bemærkede Signe, at hun selv har oplevet, at det er vigtigt, at man som bruger har et sted, hvor man kan være – en form for safe zone – uden for eget hjem.

Hertil tilføjede Ole, at WeShelter fx godt kunne tænke sig at stå for et sådan efterværn, men at de oplever, at det er kommunen der tager denne opgave på sig. Det betyder, at fx de unge oplever endnu et sagsbehandlerskift i deres liv, lige når de skal ud i egen bolig.

Når efterværnet ligger i kommunalt regi, så mister man ofte det frivillige fokus. Det frivillige arbejde og fællesskaber er ofte den del af den 'pakke', som borgeren selv kommer med. Her kan frivillighed i høj grad være med til at skabe stabilitet i den overgang der er til egen bolig, der hvor kommunen ikke kan.

I forlængelse af dette kommenterede Robert, at der er flere og flere der flyttes ud i egen hjem, som ikke får etableringshjælp fra kommunen. Hvis man skal starte et liv i egen bolig, så er det vigtigt, at man har de rigtige ting at starte ud med i boligen.

Hertil nævnte Thorbjørn, at hvis man bliver inviteret ind i sådanne her processer tidligt, så er det meget lettere at bringe sådan nogle ting i spil i god tid, som fx etableringshjælp.

I forhold til den videre proces og brugerinddragelse spurgte Signe, om man kunne forestille sig nogle fokusgruppeinterviews med interessenter/aktører på civilsamfundsområdet, der kender borgerne/målgruppen? Her kunne borgercentret bl.a. få input til, hvordan man bedste inddrager civilsamfundet.

Hertil svarede Lene, at det umiddelbart var en interessant ide, som man godt kunne forestille sig.

I forlængelse heraf spurgte Ole ind til, om de selvejende institutioner også er med i brugerinddragelsesperspektivet?

Hertil svarede Lene, at det er i de til dels.

Afslutningsvist spurgte Thorbjørn ind til, om der er nogle udviklingsmidler koblet op på planen?

Lene svarede, at der vil være nogle udviklingsspor. Noget af planen går fx ud på at finde ud af, om nogle af de midler vi bruger i dag, kan bruges på en anden og bedre måde.

Herefter takkede rådet Lene for oplægget.

Ad 3) Velkomst, godkendelse af dagsorden, referat og skriftlig orienteringer fra sekretariatet

Velkommen til ny repræsentant fra SIND Ungdom

Frivilligrådet sagde velkommen til den nye repræsentant fra SIND Ungdom, Jimmi Elley Graversen, som kort introducere sig selv.

Referat fra dialogmøde om økonomien på socialområdet

Rådet blev oplyst om, at der nu er udsendt referat af dialogmødet med Frank Jensen.

Orientering om Socialudvalgets drøftelse af sag om finansiering af frivilligcentrene

Sekretariatet oplyste rådet om udfaldet af Socialudvalgets drøftelse af sagen om finansiering af frivilligcentre i Københavns Kommune.

Socialudvalget besluttede, at de tre frivilligcentre permanent skal finansieres af § 18-puljen med 1,1 mio. kr. årligt. Udvalget valgte også at bede forvaltningen om at udarbejde et budgetnotat til budgetforhandlingerne for budget 2021, om permanent finansiering af frivilligcentre over budgettet. Sekretariatet oplyste, at dette budgetforslag dog ikke blev løftet i budgetforhandlingerne.

Kommende evaluering af Frivilligrådets arbejde ifbm. udløb af rådets funktionsperiode

Robert oplyste om, at der på næste rådsmøde vil være et dagsordenspunkt om evaluering af rådets virke, da det nuværende råds funktionsperiode udløber til næste år.

Orientering om postkasse for Frivilligrådet

Sekretariatet orienterede rådet om, at der er oprettet en Københavns Kommune postkasse for Frivilligrådet, hvor alle henvendelser til eller fra rådet fremover vil blive sendt fra.

Ad 4) Borgercenter Børn og Unges omstillingsplan

Vicedirektør i Borgercenter Børn og Unge Lise Stidsen Vandahl introducerede sig selv og Kathrine Kirstein, som er projektleder på omstillingsplanen.

Rådet fik herefter en status på det indledende arbejde med planen.

Med omstillingsplanen vil Borgercenter Børn og Unge arbejde på følgende områder: løsninger i samarbejde med familiens netværk, løsninger i samarbejde med positive fællesskaber, skolegang og uddannelse, sammenhængende forløb og en god overgang til voksenlivet.

Et af kerneelementerne i omstillingsplanen er inddragelse af frivillige og civilsamfundet, bl.a. fordi det ikke er lykkedes godt nok med at finde løsninger i børnenes og de unges netværk og i civilsamfundet.

Spørgsmål fra rådet

Indledningsvist spurgte rådet ind til, hvorfor tidsperspektivet er så vigtigt, jf. omstillingsplanens fokus på, at der ikke må igangsættes en indsats i et udsat barns liv, uden at man kender til tidsforløb og afgrænsninger.

Hertil svarede Lise, at det naturligvis ikke er muligt at stille et eksakt tidspunkt op for hver enkelt sagsforløb, men at det handler om at kunne stille en ramme op, og fx kunne sige, at dette forløb tager 9 måneder, og så herefter kigger man på, om der er behov for mere.

Herefter påpegede Jimmy, at et stort problem er, at unge mennesker ofte har enormt mange sagsbehandlere i løbet af deres forløb. Der er

behov for at have bare én person, der er ens indgang. Ellers er det enormt forvirrende.

Lise svarede, at Borgercenter Børn og Unge godt ved, at det er et problem. Der er fx Københavns Ungeindsats (KUI), hvor man jo prøver at italesætte det her problem noget af vejen. De professionelle skifter jo også job, og går på barsel etc., så måske den bedste indgang nogle gange er naboen eller civilsamfundet. Men det er også en stor ting at lægge over på civilsamfundet.

I forlængelse heraf nævnte Signe, at hjælpen til unge i Københavns Kommune som tager stoffer, ikke er god nok lige nu. Der er U-turn, men det er for folk, der har overskud til selv at møde op.

Derefter bemærkede rådet, at de gerne vil anerkende borgercentrets proces omkring planen. Rådet er blevet inddraget tidligt både her og i netværksgrupper. Meget handler også om ledelsen og om at få inddraget de rigtige tidligt. Og det bliver tydeligvis gjort.

I forlængelse af dette supplerede Winnie, at det er vigtigt, at det kan ses, om inddragelse af civilsamfundet er "need to have" eller "nice to have". Hvis det er noget med at samarbejde med civilsamfundet er selve indsatsen i planen, så skal I være tydelige omkring det. Det er også vigtigt, at den supervision og ledelse der er af de frivillige, eksisterer i civilsamfundet, og ikke i kommunen.

Herefter supplerede Jimmy, at Fritidspas fx er en god måde at få folk ud i frivillige fællesskaber, men de er ofte begrænsede til folkeoplysende foreninger. Så der skal blødes op i fritidspasset, så det kan udbredes til flere. Der skal skabes forpligtende fællesskaber, hvor man får ansvar for en lille del af aktiviteterne.

I forlængelse af dette spurgte rådet ind til, hvor meget fritidsjob og beskæftigelse fylder i borgercentrets indsats? Det kunne fx tænkes, at nogle af de her unge kan fanges af noget arbejde, før de bliver systemtrætte, fx for de anbragte unge.

Hertil svarede Lise, at fritidsjob eller beskæftigelse helt klart kan være med til at give de unge noget værdighed og selvtillid. Borgercenter Børn og Unge har fx et projekt der hedder Fritidsjob med Mentor, hvor unge kan komme ud på en arbejdsplads under normale forhold, men med en mentor der guider og vejleder.

Afslutningsvist bemærkede rådet, at de stiller sig undrende overfor, at der ikke står noget om inddragelse af børn og unge i planen, og at det er meget vigtigt, at borgercentret får sørget for, at der er nogen der aktivt forholder sig til de sagsbehandlerskift, som børn og unge oplever.

Til dette svarede Lise, inddragelse af børn og unge absolut er med i omstillingsplanen. Borgercenter Børn og Unge har nogle tværgående præmisser, som ikke er med i dagens oplæg, men som bl.a. handler om at inddrage børn og unge og deres forældre.

I borgercentrets indsatser forsøges der på at arbejde i teams og makkerpar, for at dæmme op for sagsbehandlerskift og oplevelsen af at have for mange indgange til kommunen.

Endeligt ønskede rådet at vide, om der er nogen steder, hvor borgercentret synes at, de mangler noget i deres indsatser?

Hertil svarede Lise, at der fx findes mange sociale frivillige tilbud ude i byen, som man kan være bekymrede for, om sagsbehandlerne reelt kender til. Her kunne man godt gøre et større arbejde for at kaste lys på de forskellige frivillige tilbud i civilsamfundet, som kan være et relevant supplement til kommunens indsatser.

Det aftales, at Borgercenter Børn og Unge vender tilbage igen senere på året eller næste år.

Ad 5) Status på arbejdet med frivilligprisen

Robert indledte punktet med en opsummering af rådets drøftelse om frivilligprisen fra sidste møde, og at rådet i dag skal tage stilling til, om der skal være et tema for prisuddelingen eller ej.

Der var enighed i rådet om, at det giver mening at have et konkret tema for prisen. Herefter drøftede rådet forskellige bud på temaer, herunder brobygning og samarbejde med kommunen, Corona-indsatser, og ensomhed.

Rådet besluttede, at der skal være et tema for frivilligprisen, og det skal have noget at gøre med brobygning og overgange. Det er op til arbejdsgruppen at beslutte den endelige ordlyd.

Derudover blev det aftalt, at sekretariatet skal konsekvensrette indstillingsskemaet ift. det valgte tema.

Ad 6) Budgetseminar og budget 2021

Robert oplyste rådet om hans deltagelse i budgetseminaret i august.

Derefter drøftede rådet det nyligt vedtagne budget for 2021. Specifikt spurgte rådet ind til en bevilling vedr. frivilligcentre på 15. mio. kr.

[Sekretariatet har siden undersøgt dette, og der er tale om det samlede beløb af en fireårig bevilling under Kultur- og Fritidsforvaltningen til Energicenter Voldparken på 3,9 mio. kr. årligt.]

Ad 7) Mærkesager

Sekretariatet oplyste, at den har opdateret rådets mærkesager med de seneste udviklinger. Derudover har rådet modtaget et udkast fra Julie på den kronik, som rådet aftalte at udarbejde på rådsmødet den 25. juni.

Rådet drøftede herefter det udkast til en kronik, som var vedlagt dagsordenen.

Indledningsvist pointerede Julie, at rådet skal finde ud af hvem målgruppen for kronikken er, og komme med flere eksempler på tiltag, også nogen, hvor det er gået galt.

Det kunne også være en mulighed at lægge kronikken ind i det tema, som rådet vælger til frivilligprisen.

Ole spurgte ind til, om det både gælder COVID og brobygning? For så er der ikke særlige mange gode eksempler.

Jimmy supplerede, at eksemplet kan være de manglende eksempler. Fordi vi kun har én brobygger i kommunen, har vi ikke flere eksempler. Hvis der var mange flere, ville der være meget mere af tage af.

Julie bemærkede, at man kunne godt tone hele COVID-delen ned. Har rådet eksempler på, hvor lidt vi er inde i kommunen, eller hvor svært det er?

Winnie svarede, at ift. COVID er der gode eksempler på, at der alle steder var et fokus på brugerne. Det blev meget fokuseret på, at her er der måske nogen, som kommer i klemme. Noget var kommunens opgave og noget var civilsamfundet, men det betød ikke så meget for der var fokus på løsninger.

I forlængelse af dette fremhævede Robert temaerne isolation og ensomhed. Her bør rådet være med til at løfte et fokus på, at vi faktisk ikke er færdig med udsattegruppen. Vi har en stor brugergruppe, der sidder på botilbud og ude i deres lejligheder. Der er statistik på, at mange får mere misbrug, får flere psykiske problemer mm. når de er så isolerede.

Pernille bemærkede herefter, at det også handler om at se på, hvordan Frivilligrådet er opstået. Det er Socialforvaltningen, der har nedsat der her råd. Da Kontaktudvalget fandtes, dækkede vi et meget bredere område, fx ældreområdet og sundhedsområdet.

Rådet skal ikke acceptere den her præmis om, at det er nedsat af Socialforvaltningen. Vi skal tale frivilligheden meget bredere ud, hvilket bør inkluderes i evalueringen af rådets virke på næste møde.

Robert konkluderede herefter, at der fortsat kan arbejdes videre med en kronik, og at den skal skærpes meget mere.

Rådet besluttede, at kronikken kan indgå i kommunikationspakken sammen med temaet for frivilligprisen. Sekretariatet skriver til arbejdsgruppen i morgen, så temaet kan beslattes.

Ad 8) Beskrivelse af brobyggerollen i Socialforvaltningen

Sekretariatet har i samarbejde med Gitte Frydensbjerg udarbejdet en kort beskrivelse på de funktioner og opgaver, som en brobygger til civilsamfundet bør varetage.

Rådet drøftede udkastet og herunder, om der er findes en evaluering fra Sundheds- og Omsorgsforvaltningens brobyggere.

Det besluttes, at rådet tiltræder udkastet, men hvis det skal fremsættes til borgmesteren, skal det præciseres i skrivet, at det ikke er nok at ansætte 1, men 3-5 brobyggere, der skal arbejde specifikt med brobygning til civilsamfundet.

Derudover skal der ikke stå 'fornemmelse for den frivillige sektor' under beskrivelsens af brobyggerens kvalifikationer, men mere end det.

Afslutningsvist aftales det, at sekretariatet kontakter Pernille Scheel for at få fat på en evaluering af brobyggerne i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen.